Prof. Dr. Alfred Toth

Differenzen von semiotischen Relationen

1. Im Anschluß an Toth (2025a) bestimmen wir die Differenzen von semiotischen Relationen, d.h. von Zeichenklassen und Realitätsthematiken.

ZKl: (3.x, 2.y, 1.z) × (z.1, y.2, x.3)

ZKl

	2.y	←	3.x	
	|		|	
3.x	→	2.y	∘	3.x	→	1.z

Δ(ZKl) = (2.y ← 3.x)

RTh

	y.2	←	z.1	
	|		|	
z.1	→	y.2	∘	z.1	→	x.3

Δ(RTh) = (z.1 ← y.2)

ΔDS = ((2.y ← 3.x), (z.1 ← y.2)).

2. Sei x = 1, y = 1, z = 2, d.h.

ZKl = (3.1, 2.1, 1.2)

RTh = ×ZKl = (2.1, 1.2, 1.3)

ZKl

	2.1	←	3.1	
	|		|	
3.1	→	2.1	∘	3.1	→	1.2

Δ(ZKl) = (2.1 ← 3.1)

RTh

	1.2	←	2.1	
	|		|	
2.1	→	1.2	∘	2.1	→	1.3

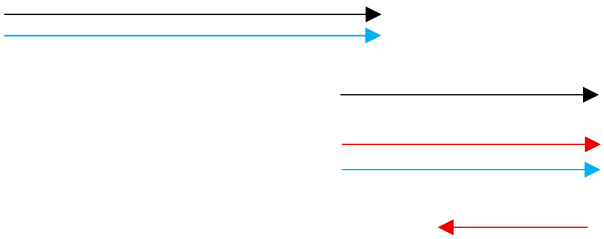
$\Delta(\text{RTh}) = (1.2 \leftarrow 2.1)$

$\Delta\text{DS} = ((2.1 \leftarrow 3.1), (1.2 \leftarrow 2.1))$.

Wir führen nun eiun Dekompositionsschema für bifunktorielle Relationen ein.

schwarz: ZKl, rot: RTh, blau: Heteromorphismus

3.3 3.2 3.1 2.3 2.2 2.1 1.3 1.2 1.1



Wie man sieht, kann man die Differenz zwischen Morphismen und Heteromorphismen in linearen Dekompositionsschemata nicht ausdrücken. Es muß daher auf „tabulare“ (Kaehr) ausgewichen werden. Für unser Dualsystem ergibt sich

ZKl:				RTh:			
	3.1	→	1.2		2.1	→	1.3
	↑↓				↑↓		
3.1	→	2.1		2.1	→	1.2	

Vergleiche damit die Darstellung der gestuften Zeichenrelation (Bense 1979, S. 53; Toth 2025b)

			1	→	2	∘	2	→ 3
			∘					
		1	→	2				
		∘						
1	→	1						

Der „gestufte Diamond“ ist also erstens „gecroppt“ (vermöge Overlapping – wogegen in der Zeichenrelation konkatenativ komponiert wird) und zweitens werden die Stufen durch „Relais“ in Parallax abgebildet.

Literatur

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Toth, Alfred, Differenzen von Situationsveränderungen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Die Zeichenrelation als Relation über Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

14.7.2025